



Una injusticia llamada PAC

**VETERINARIOS
SIN FRONTERAS**

www.veterinariosinfronteras.org

Una injusticia llamada PAC

En el último Eurobarómetro –2010- sobre la Política Agraria Común (PAC), se pregunta si se debe seguir subvencionando a la agricultura europea. El 83% de la sociedad europea y el 88% de la española dice que sí. Si la pregunta hubiera sido si se debe seguir subvencionando a las grandes empresas del sector agroalimentario seguramente la respuesta sería distinta. Pero esa pregunta no se hizo. Hace unas semanas, con batalla judicial incluida, se han hecho públicos por fin los datos sobre quien recibe el dinero público de la Política Agraria Común (PAC), la política macro más incidente en la realidad agraria europea y estatal. Desde fuera del sector agrario se da por sobreentendido que las ayudas de la PAC son para los/as agricultores/as. Lamentablemente la Política Agraria actual no responde exactamente a esa premisa y mucho del dinero del contribuyente sirve para financiar a las grandes empresas del sector alimentario y al agronegocio. Ahora tenemos datos claros que cuantifican su injusticia e ilegitimidad, como han venido denunciando desde hace tiempo sindicatos agrarios y diversas organizaciones que defienden un mundo rural vivo en el seno de la Plataforma Rural.

El debate sobre las ayudas de la PAC llega en buen momento ya que esta está en pleno proceso de reforma (la enésima, por otra parte, y a cual peor) que culminará, en principio, a finales de 2013

¿Quien recibe las ayudas de la PAC en el estado español?



La principal perceptora de las ayudas de la PAC en el ejercicio 2010 ha sido Azucarera Ebro, con 61 millones de €. Esta empresa forma parte de la transnacional con sede en el Reino Unido, British Sugar Company. La British Sugar Company es la líder europea de producción de azúcar y en el estado y Ebro controla el 50% del azúcar consumido, de cada dos personas que ahora están comiendo azúcar, una lo hace con el de Ebro. La British es una de las mayores empresas del mundo en el sector del azúcar y una de las mayores que opera en el continente Africano. También es una importante empresa productora de agrocombustibles. La cantidad de ayuda recibida a través de la PAC es mayor que la que han recibido, por ejemplo, la Xunta de Galicia o la Junta de Castilla y León, de esa misma PAC, para sus programas de desarrollo rural, el segundo gran pilar de la política europea. También resulta interesante visibilizar que la cantidad promedio que recibió un/a beneficiario/a de la PAC en el estado durante el 2010 fueron unos 5.000 € (5.642€), por tanto Ebro ha recibido lo mismo que más que 13.000 agricultores/es juntos/as, esa cantidad es más de la mitad de todas las ganaderías de leche (24.000) o más que todo lo que la PAC estatal ha destinado en el estado en ayudas al sector lácteo, 31 millones de €. Otra cifra comparativa surge del presupuesto que ha destinado el Ministerio de Medio Ambiente, Rural y Marino a su Plan Integral de actuación para el fomento de la Agricultura ecológica, 2007-2010, con un presupuesto total de 35,8 millones de euros, y para el 2010 fue de 8,9 millones, cifra 7 veces inferior a lo recibido por Ebro. Por otra parte, esos 61 millones corresponden exactamente a la mitad de los beneficios totales de la British Sugar.

La segunda empresa más beneficiada por la PAC es Tereos Syrial, con un nombre menos conocido que Ebro, Tereos Syrial es una transnacional con sede en Francia y forma parte del grupo de líderes mundiales de aditivos derivados del cereal, edulcorantes y agrocombustibles obtenidos por el azúcar de caña y el cereal. Syrial ha recibido casi 30 millones de euros, lo mismo que la Junta de Extremadura el año 2010 para sus programas de desarrollo rural.



La tercera empresa más subvencionada en el 2010 fue Zumos Valencianos del Mediterráneo S.A. (ZUMAVESA) es una empresa participada por diversas firmas valencianas dedicadas a la exportación de cítricos y otras de referencia en la fabricación y comercialización de zumos. Venden a granel para envasadores y tienen contratos con grandes cadenas de distribución en el estado, Inglaterra y Francia. Ha recibido 6,9 millones de euros.

Freixenet

Otro caso paradigmático es Freixenet que ha recibido más de 3 millones y medio de euros del dinero público. Estos se suman a los casi 5 millones de € que recibió en el 2009 y que le permitió obtener, ese año, un beneficio de 1,9 millones de €, gracias a la PAC.

Otras de las empresas que han recibido montos considerables de ayudas públicas a través de la PAC son algunas pertenecientes al holding de la familia Ruiz Mateos, Nueva Rumasa. Más de 2,6 millones de € para sus empresas Clesa, Dhul y Cacaolat. No está de más recordar que Nueva Rumasa está actualmente en pleno proceso de suspensión de pagos e inmersa en el consiguiente concurso de acreedores de casi todas sus marcas, especialmente de las tres que han recibido más dinero público en 2010, Clesa que tiene un pasivo de 1.000 millones de euros, el mayor concurso de acreedores del sector alimentario hasta el momento, Dhul que tiene un pasivo de 150 millones de € y Cacaolat con otros 25 millones de pasivo. Clesa tiene parada su actividad desde hace meses y a sus trabajadores/as se les adeudan diversas mensualidades, lo mismo que buena parte de empresas del conglomerado.



NUEVA RUMASA

PAC. ¿La Política para el Agronegocio Comunitario?

Empresa	Ayuda PAC (en €)
J. García Carrión	4.833.711,62
Mercadona	2.729.723,17
Central Lechera Asturiana	1.743.937,02
Vall Companys	1.462.925,95
Lyema (leche Río)	1.232.447,80
Osborne	1.055.564,37
Hero	1.017.169,17
Miguel Torres	892.236,69
Leche Pascual	890.380,04
García Baquero	857.977,40
Domeq	763.103,40
Campofrío	676.476,83
Nestlé España	259.437,39
Carrefour	147.509,54
Quesos Forlana (Lactalis)	102.711,33
El Pozo Alimentación	90.293,17
Puleva Food	32.684,91
Casa Tarradellas	17.650,34
Kraft	11.427,62

Otra manera de mirar la misma cosa es ver cuáles son las grandes empresas del sector agroalimentario en el estado y ver si han recibido dinero de la PAC. La respuesta en casi todos los casos es SI. En la siguiente tabla se muestran buena parte de este escandaloso reparto:



Algunos datos sobre los macrobeneficiarios de la PAC

Hero. Una de las transnacionales líderes a nivel mundial en confituras-mermeladas, alimentación infantil, barras y zumos,. Esta empresa con sede en Suiza opera y tiene una alta cuota de mercado en casi toda Europa, los Estados Unidos, norte de África y península Arábiga.



Vall Companys, con una facturación cercana a los 1.000 millones de € anuales, Vall Companys es el dueño y señor de la producción porcina en el estado. Un negocio que comprende la fabricación de piensos, las granjas, la elaboración y comercialización y la uniones empresariales puntuales (joint ventures) con otras empresas del agronegocio como Campofrío o Grupo Sada (líder de la producción de pollo y piensos en el estado) para sacar mejor provecho de sus posiciones dominantes.

Casa Tarradellas. Este gigante alimentario es el líder estatal en el sector de las pizzas precocinadas, suministrador de Mercadona para su marca blanca El Hacendado, y una de las grandes del sector cárnico.



El Pozo. Empresa perteneciente al Grupo Fuertes, Presente en 70 países, con mil millones de consumidores en todo el mundo. El Grupo está compuesto por 20 compañías que operan en diferentes sectores, siendo el más importante para el holding el agroalimentario, al que pertenecen, entre otras, ELPOZO ALIMENTACIÓN, una de las mayores en el sector cárnico europeo, Agrifusa (dedicada a la agricultura), Cefusa (ganadería), Procavi, líder en España en producción de carne de pavo, Fripozo (alimentos ultracongelados), Aquadeus (embotelladora y comercializadora de agua mineral natural) y Bodegas Luzón, centrada en la elaboración y crianza de vinos con Denominación de Origen Jumilla. Además, el Grupo Fuertes participa como accionista en otras compañías, tales como Terra Natura, Ono, Terra Mítica, Autopistas del Sureste o la empresa de cerámica Todagres.

Lactalis. Empresa con sede en Francia y que es el líder europeo del sector lácteo y el tercero a nivel mundial. En el estado es propietario de las siguientes marcas: President / Flor Esgueva / Galvani / El Ventero / Gran Capitán / El Cigarral / Don Bernardo / Mama Luis / El Prado / Campobello / Societé / Puleva / Ram / El Castillo / Letel / Lactel / Plana de Vic / Lauki / Che / Chufi / Nesquik / Nadó/ La Lechera / Sveltesse / Helados Nestlé. No es un dato anecdótico que en un reciente informe, COAG y UPA señalaron que era la empresa lechera que peor pagaba la leche a los ganaderos, justo delante de ella en la lista de las peores está Leyma (leche Río), curiosamente las dos empresas del sector lácteo que más dinero han recibido de la PAC.



Campofrío. No solamente es el líder indiscutible de las empresas cárnicas estatales por delante de El Pozo, sino que su reciente fusión con Smithfield lo convierte en actor global, Campofrío Food Group es el resultado de esa fusión. Smithfield es el líder mundial de producción y procesado de carne de cerdo y controla porciones muy significativas de los mercados de USA, México, España, UK, Polonia o Rumanía. Tiene además, como no, presencia activa en China, una de las prioridades del agronegocio de la carne y lugar más que estratégico del desembarco del agronegocio global.

Mercadona y Carrefour. Son las dos grandes empresas de distribución alimentaria, llegando a controlar entre las dos el 40% de los alimentos que compramos en el estado. Es decir, que casi uno de cada dos alimentos que compramos lo compramos en Mercadona o Carrefour. Estas empresas se han convertido en las auténticas dominadoras de la cadena alimentaria condicionándola totalmente.



Aperitivos Gus. Empresa dedicada a la fabricación de patatas fritas y aperitivos y es una de las empresas de referencia que fabrica marcas blancas para la gran distribución, trabajando para las principales cadenas. Ha recibido más de 3 millones de €.

J. García Carrión. Líder absoluto en los mercados de Vinos y Zumos en España, es la 1ª Bodega de Europa y la 5ª del Mundo y la 2ª marca de zumos en Europa. Su actividad comercial se extiende a más de 130 países de los 5 continentes.

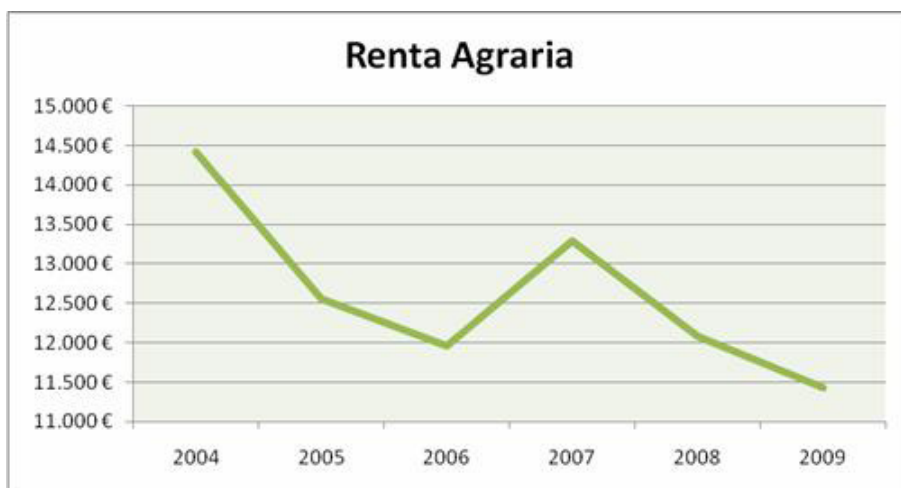


Empresa	Beneficios 2010	Incremento del beneficio 2009_10
Bristish Sugar (Ebro)	122 millones €	27%
Campofrío	40	187%
Nestlé España	-	6,2%
Mercadona	398	47%
J. Garcia Carrión	24 millones €	7%
Carrefour	382	-
Lactalis	282	-
Central Lechera	3,11	30%
El Pozo	-	6,4%*
Casa Tarradellas	-	8,4%*

Otro dato interesante es ver qué tal les ha ido el año a algunas de estas mismas empresas:



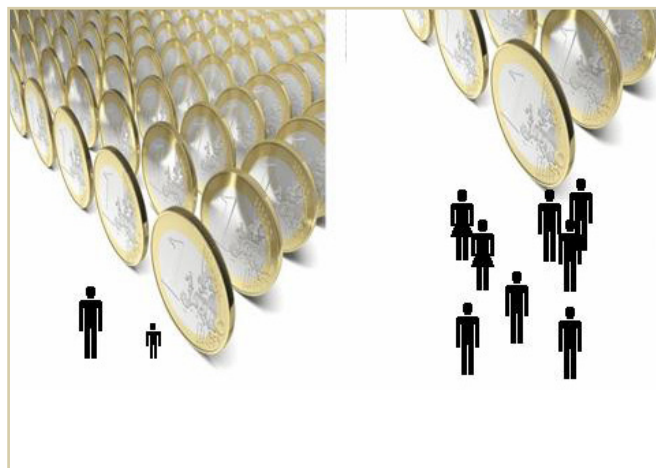
Al mismo tiempo que las grandes corporaciones ganan cada vez más dinero, en la agricultura, la legítima receptora de las ayudas públicas, la situación es exactamente la contraria, desde el 2003 la renta agraria refleja una evolución desastrosa descendiendo un 27,4%.



¿Equidad? ¿Qué equidad?

La distribución de las ayudas es de todo menos equitativa, la desigualdad en el reparto deja a la mayor parte de quien debería recibir ayudas con cantidades realmente bajas en comparación con las grandes corporaciones receptoras de dinero público. En el estado español solamente el 16% de los beneficiarios se quedan con el 75% de todas las ayudas, es decir, que la inmensa mayoría (el 84%) se tiene que conformar con un pírrico 25% del dinero. Esto traducido en números absolutos significa que poco más de 200.000 beneficiarios/as se han embolsado casi 4.300 millones de euros, o que los 58.000 mayores beneficiarios se han repartido la mitad de las ayudas, más de 2.600 millones de euros. En el estado español reciben ayudas un total de 900.000 personas/entidades.

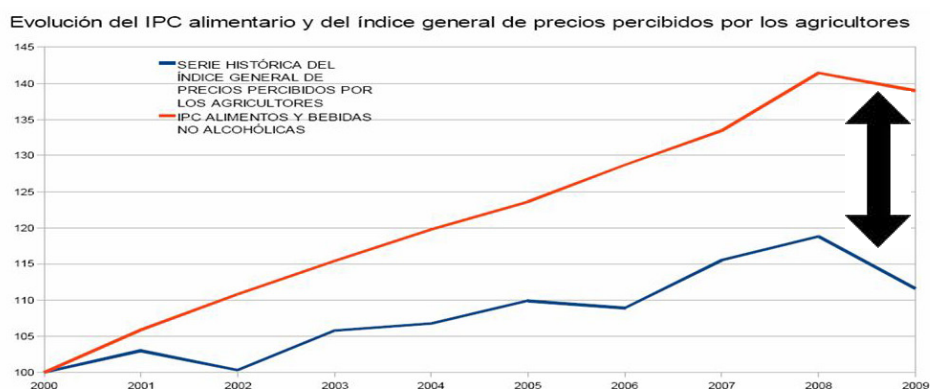
El 75% de las ayudas se queda en el 16% de las manos



La otra cara de la PAC. ¿Quién pierde?

Hace unas semanas el sector agrario presentó las cifras del Observatorio de precios de los alimentos que ponía de manifiesto, una vez más y ya van muchas, la crisis crónica de este sector. Asfixiado por unos precios absolutamente injustos e insostenibles, el ahogo del sector productivo es más que preocupante y sus repetidas llamadas a una regulación adecuada de los mercados está siendo desoída una y otra vez. Con este panorama desolador en el campo, las aberrantes ayudas que la PAC entrega al agronegocio roza el escarnio.

¿Quién pierde con esta PAC y con este escandaloso reparto del dinero público a través de las ayudas? Pierde quien produce los alimentos y quien se los come. Gana la gran empresa que está entre los dos. El dato más apabullante de todos lo da el Índice de Precios en Origen y Destino de los alimentos (IPOD), elaborado mensualmente por COAG y las organizaciones de consumidores UCE y CEACCU desde 2008, y que pone de relieve que los **diferenciales de precios en la cadena agroalimentaria** se mantienen **de media por encima del 450%**. Eso traducido quiere decir que la diferencia entre lo que cobra quien produce el alimento y quien se lo come es de un 450% de media. El dinero se queda entre los dos sectores, un grupo cada vez más pequeño de empresas que controlan y condicionan absolutamente todo, también los precios. En el 2010 la cosa ha ido a peor, en el último año, **el incremento de los márgenes comerciales del agronegocio ha sido del 24%**. Cada vez este elemento de la cadena se queda con mayor porcentaje del pastel monetario, presionando a la baja al campesinado y a la alza al consumo. Y encima la Política Agraria Comunitaria les inunda de dinero público. Si miramos ahora la evolución de estos dos ingredientes, el IPC alimentario y lo que perciben los/as agricultores/as, la gráfica deja sin habla primero y sin dinero después.



A la pregunta de “ayudas sí, pero ¿Para quién y para hacer qué?” la nueva PAC debería dar una respuesta muy distinta de la actual. Lo que está claro es que la sociedad europea no puede ni quiere seguir subvencionando al agronegocio y más a costa de dejar a su legítima receptora, la agricultura familiar socialmente responsable, que mantiene vivo el medio rural y que utiliza sistemas de producción en simbiosis con los ecosistemas, con las migajas, si es que llegan a eso.

Pero más allá de las ayudas, la gran reivindicación actual se sitúa en otro punto: **El abandono gradual e inexorable de las políticas de mercado de la PAC.** La agricultura quiere vivir de su trabajo, no de las ayudas, pero para hacerlo necesita percibir unos precios justos y remunerativos por los alimentos que produce. Para ello es imprescindible la regulación de los mercados y unos Estados que reajusten y pongan coto a una cadena agroalimentaria absolutamente controlada y condicionada por un puñado de empresas. Eso es malo para quien trabaja en el campo y malo para el consumo. La nueva PAC debería hacer estas demandas sus raíces, sus cimientos, antes de que ya no haya nada que regular.

**VETERINARIOS
SIN FRONTERAS**

www.veterinariossinfronteras.org